

**ОБОБЩЕНИЕ**  
**практики производства судебных экспертиз и экспертных исследований**  
**в ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России**  
**на тему: «Комплексное исследование обстоятельств ДТП в экспертной**  
**практике ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России»**

Рост количества автомобильного транспорта в Российской Федерации, невысокая дисциплина водителей и пешеходов, неудовлетворительное состояние дорог способствуют ежегодному увеличению числа дорожно-транспортных происшествий (далее - ДТП), а также пострадавших, в том числе со смертельным исходом.

Перспектива решения в суде как уголовных, так и гражданских дел по фактам ДТП зависит от многих объективных и субъективных факторов, в том числе от качества проведенных экспертиз.

Поскольку сегодня автомобильные видеорегистраторы и камеры наружного наблюдения заняли важнейшее место в жизни участников дорожного движения, видеозаписи, фиксирующие события ДТП или другие, связанные с ним фактические обстоятельства, все чаще становятся одним из основных объектов экспертных исследований, проводимых в рамках гражданских, административных и уголовных дел по фактам ДТП.

Видеозапись может дать эксперту-автотехнику представление о механизме ДТП в целом, возможность установления последовательности событий, может быть определено примерное положение участников ДТП на проезжей части. Но, в виду того, что видеозаписи не относятся к основным объектам автотехнической экспертизы, возможности эксперта-автотехника ограничены.

Видеозапись часто фиксирует события ДТП достаточно детально для того, чтобы можно было определить точное время между событиями ДТП, определить скорость движения участников ДТП, установить точные расстояния между различными объектами на месте происшествия и размеры и расположение следов ДТП на проезжей части. В судебно-экспертных учреждениях Минюста России решение таких задач находится в компетенции судебной экспертизы видео- и звукозаписей в рамках экспертной специальности 7.3 «Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей».

Сведения, полученные при исследовании видеозаписи экспертом, имеющим специальность 7.3, становятся исходными данными, которые эксперт-автотехник в рамках экспертной специальности 13.1 «Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия» использует для ответа на вопросы о наличии технической возможности предотвратить ДТП, соответствии действий участников ДТП требованиям ПДД РФ и других, входящих в компетенцию его специальности.

В связи с этим очевидно, что всесторонне объективное экспертное исследование по факту ДТП, события которого (или обстановка на месте

происшествия) зафиксированы видеозаписью, возможно только при участии в этом исследовании экспертов двух разных специальностей: 7.3 «Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей» и 13.1 «Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия».

При этом организация такого экспертного исследования возможна различными способами.

Первый и самый очевидный из них – назначение и проведение экспертизы видеозаписей, а после получения её результатов – назначение и проведение автотехнической экспертизы, для которой эти результаты выступают в качестве исходных данных.

Такой подход четко разделяет объекты исследования между экспертами разных специальностей и «прозрачен» с процессуальной точки зрения. Кроме того, следователь, с учетом имеющихся материалов дела может дать процессуальную оценку первого заключения до назначения автотехнической экспертизы, что в некоторых случаях оказывается крайне важным.

Вместе с тем, такое решение не лишено определенных недостатков. Во-первых, для решения задач автотехнической экспертизы в каждом конкретном случае нужны только определенные сведения о событии ДТП, которые можно получить исследованием видеозаписи. А значит, при вынесении постановления о назначении экспертизы видеозаписи на разрешение эксперта необходимо поставить именно те вопросы, ответы на которые будут содержать сведения, необходимые для проведения автотехнической экспертизы. Безусловно, следователи, регулярно расследующие дела о ДТП и регулярно назначающие такие экспертизы, могут сформулировать необходимые вопросы самостоятельно. Однако практика показывает, что нередко возникают ситуации, когда даже опытные следователи не могут обойтись без консультации экспертов перед назначением экспертиз.

Вторым недостатком такого подхода являются значительные временные затраты на организацию, назначение и производство комплекса экспертиз: следователь должен вынести постановление о назначении экспертизы видеозаписи, ознакомить с ним обвиняемого, направить в экспертное учреждение, получить заключение эксперта, ознакомить с заключением обвиняемого, а потом повторить указанную последовательность с автотехнической экспертизой.

Крайне редко, но все же встречается и третий недостаток такого способа организации экспертного исследования. Он проявляется тогда, когда одну и ту же экспертную задачу, например, определение скорости ТС, можно определить и методами исследования видеозаписи, и методами исследования обстоятельств ДТП (по длине следа торможения). Если один и тот же вопрос будет поставлен на разрешение сначала одного, а затем второго эксперта, они будут решать эту задачу, исследуя разными методами разные объекты (видеозапись в первом случае, схему ДТП и протокол осмотра – во втором), что может привести к различным результатам.

Второй способ организации экспертного исследования – назначение и производство комплексной экспертизы.

Определение комплексной экспертизы в процессуальных кодексах и теории судебной экспертизы несколько различаются, что позволяет по одним и тем же материалам назначить комплексную экспертизу двумя существенно различающимися способами.

Определение комплексной экспертизы согласно ст. 201 УПК РФ: «Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной» дает возможность вынести постановление о назначении комплексной экспертизы, в котором перед каждым из экспертов будут поставлены вопросы, находящиеся только в его компетенции.

Если проводится комплекс из двух отдельных экспертиз (первый способ назначения, рассмотренный выше), то следователь указывает в качестве исходных данных для автотехнической экспертизы необходимые сведения, установленные при проведении экспертизы видеозаписи. При назначении же комплексной экспертизы эти данные ему не известны. Поэтому в постановлении о назначении комплексной экспертизы необходимо прямо указать, что при решении вопросов, находящихся в компетенции эксперта-автотехника, он должен использовать результаты исследования видеозаписи, проведенного экспертом специальности 7.3 «Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей».

Очевидно, что назначение такой комплексной экспертизы требует меньшего количества процессуальных действий, чем назначение двух последовательных экспертиз, а значит, данный способ имеет на один недостаток меньше. Вместе с тем, постановка вопросов, касающихся исследования видеозаписи, так же, как и при назначении двух отдельных экспертиз, требует предварительной консультации с экспертами.

Третий способ назначения комплексной экспертизы по материалам ДТП, содержащим видеозаписи, позволяет устранить и такой недостаток. Для этого в постановлении о назначении комплексной экспертизы следует поставить только вопросы, находящиеся в компетенции эксперта-автотехника. В процессе производства экспертизы эксперт-автотехник, исходя из того, какие необходимые ему сведения могут быть получены исследованием видеозаписи, фактически определяет задачи, которые необходимо решить эксперту специальности 7.3 «Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей». Эти задачи в форме вопросов, поставленных по инициативе экспертов, могут быть отражены в заключении эксперта в соответствии с положениями ст. 57 УПК РФ.

Недостатком такого способа организации комплексного исследования является то, что в процессуальном кодексе отсутствует детальная регламентация как взаимодействия между экспертами, проводящими комплексную экспертизу, так и реализации экспертной инициативы.

В практике ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России указанные экспертизы проводятся как в виде комплекса из двух последовательных экспертиз, так и в форме комплексной экспертизы. В подавляющем большинстве случаев в постановлении о назначении экспертизы вопросы разделяются по компетенции экспертов.

Статистика производства экспертиз за 2018-2020 гг. показывает, что, в отличие от предыдущих периодов, комплексные экспертизы в 2020 году составляют большинство в общем количестве экспертиз, назначенных по фактам ДТП, события которых зафиксированы видеозаписью:

	2018	2019 (всего / 6 мес.)	2020 (6 мес.)
Всего экспертиз	40	47 / 20	14
Из них в форме комплексных	6	17 / 6	11

Таким образом, экспертная практика Лаборатории показывает, что следователи всё чаще отдают предпочтение комплексным экспертизам.