

Актуальные проблемы при производстве судебных строительно-технических экспертиз

Судебная строительно-техническая экспертиза (далее – ССТЭ) назначается в случаях, когда при расследованиях и судебном рассмотрении уголовных дел возникает потребность в специальных знаниях в области проектирования, возведения, эксплуатации, реконструкции либо ремонте строений и сооружений. Судебная строительно-техническая экспертиза относится к классу инженерно-технических и базируется на знаниях из области строительной механики, строительного материаловедения, технологии строительного производства, технологии производства строительных деталей и конструкций, организации строительного производства.

В настоящее время взаимодействие экспертов и следователей в ходе производства экспертиз не всегда удовлетворяет экспертов. Основными проблемами, с которыми сталкиваются эксперты при производстве ССТЭ, являются следующие:

1. Материалы уголовных дел и проверок не систематизированы. Документы не сшиты, отсутствует список документов, нумерация томов и листов дела, что делает затруднительным для эксперта выполнение исследования в части описания документа (нет возможности сослаться на лист дела).

При значительных объемах материалов дел (до 50 томов и более) нет систематизации документов (например: исполнительная документация, акты о приемке выполненных работ могут находиться в различных томах, они не систематизированы по номерам и датам).

Для сокращения сроков производства данного вида экспертиз желательно предоставление сметной документации и актов о приемке выполненных работ, как на бумажном, так и на электронных носителях.

2. Формулировка вопросов содержит правовой аспект и находится за пределами компетенции экспертов. Это в основном дела, связанные с возмещением убытков (ущерба, вреда), причиненных в результате неправомерных действий. Основной ошибкой в постановке вопроса является – определение ущерба, что содержит в себе правовой аспект. С технической точки зрения требуется определить - стоимость восстановительного ремонта поврежденных элементов и конструкций.

3. В ходе производства экспертизы эксперт, как правило, направляет ходатайство о предоставлении дополнительных материалов. Очень часто дополнительные материалы собираются следствием 2-4 месяца. На время удовлетворения ходатайства производство экспертизы приостанавливается, что также сказывается на сроках производства.

4. При передаче дела другому следователю, экспертов об этом не извещают. В таких случаях, просим направлять соответствующие постановления в адрес эксперта, для того, чтобы минимизировать сроки производства экспертизы.

5. При организации осмотра объекта исследования следователи не всегда участвуют при осмотре, не обеспечивают доступ на объект и вскрытие конструкций при необходимости, что влечет за собой организацию дополнительных осмотров и, тем самым, увеличение сроков производства экспертизы, а также влияет на полноту проведенного исследования. Виды работ скрытого характера могут определяться экспертами опосредованно и непосредственно, то есть либо по данным, указанным в исполнительной документации, при отсутствии характерных дефектов, так и по результатам натурного осмотра.

В связи с изложенным выше рекомендуем консультироваться перед назначением ССТЭ у эксперта. В ходе консультации, может быть оказана помощь в формулировании вопросов, а так же эксперт может указывать на необходимость предоставления технической документации (проектно-сметной документации и исполнительной документации).

Более подробно хотелось бы остановиться на решении экспертами задач по определению рыночной стоимости объектов недвижимости.

По результатам исполнения судебных определений и постановлений о назначении ССТЭ в адрес суда направляются заключения эксперта об определении рыночной стоимости объектов недвижимости, выполненные в рамках Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

По результатам рассмотрения судом и после ознакомления сторон с заключением эксперта об определении рыночной стоимости, судами часто направляется извещение о вызове эксперта, проводившего судебную экспертизу, в суд для дачи разъяснений по проведенной экспертизе. В подавляющем большинстве судебных заседаний, в которых принимает участие эксперт для дачи пояснений по выполненному заключению, эксперту предъявляются замечания в части несоблюдения требований к оформлению заключения эксперта, изложенные в Федеральном законе от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральных стандартах оценки (ФСО).

Во избежание дальнейших вопросов в части проецирования требований, изложенных в Федеральном законе от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральных стандартах оценки (ФСО), на заключения экспертов ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России поясняем.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является отчет об оценке объекта оценки. Отчет составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

В соответствии со ст. 2 гл. 1 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» закон определяет правовые основы регулирования оценочной деятельности.

В соответствии с п.1 гл.1 Федерального стандарта оценки № 1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» настоящие федеральные стандарты предъявляют требования к проведению оценки, применяемые при осуществлении оценочной деятельности.

В соответствии со ст. 3 гл. 1 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности.

Понятие субъекта оценочной деятельности в соответствии со ст. 4. гл.1 данного Закона признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России является государственным судебным экспертным учреждением органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, созданной для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы регулируется настоящим Федеральным законом, процессуальным законодательством Российской Федерации и осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Кроме того, в соответствии со сложившейся судебной практикой, со стороны судов и сторон по делу экспертам ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России предъявляются замечания об отсутствии документов, подтверждающих их полномочия и компетентность для проведения экспертиз. В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.